

WIW. 2512.5.2026.RT
Warszawa, 29.09.2026 r.

INFORMACJA O WYNIKACH POSTĘPOWANIA I WYBORZE OFERT NAJKORZYSTNIEJSZYCH

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego w celu zawarcia umowy ramowej na świadczenie usług drukowania wydawnictw Wojskowego Instytutu Wydawniczego (nr 3/2026), opublikowanego w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej (S: 144/2026) w dniu 27.07.2026 r. numer publikacji ogłoszenia: 524365-2026

Na podstawie art. 253 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2026 r. poz. 793.) zwaną dalej „Ustawą” lub „Ustawą PZP”, Zamawiający – Wojskowy Instytut Wydawniczy w Warszawie – informuje o:

I. WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZYCH OFERT W PRZEDMIOTOWYM POSTĘPOWANIU:

Oferta numer 1

KOLUMB Krzysztof Jański
ul. Kaliny 7, 41-506 Chorzów

Oferta numer 3

ArtDruk Zakład Poligraficzny Andrzej Łuniewski
ul. Napoleona 2, 05-230 Kobyłka

Uzasadnienie prawne:

Art. 239 ust. 1 i 2 ustawy PZP

Uzasadnienie faktyczne wyboru ofert:

W przedmiotowym postępowaniu złożono dwie oferty niepodlegające odrzuceniu. Zgodnie z zapisem Rozdziału XVIII SWZ Zamawiający zamierza podpisać umowę ramową z trzema Wykonawcami, którzy złożyli najkorzystniejsze oferty, chyba że oferty niepodlegające odrzuceniu złożą mniejsza liczba Wykonawców.

Wybrane oferty przedstawiają najkorzystniejszy bilans ceny i innych kryteriów odnoszących się do przedmiotu zamówienia.

II. ODRZUCENIU OFERTY WYKONAWCY:

Drukarnia Aria Piotr Izdebski

ul. Ordona 3

01-237 Warszawa

Uzasadnienie prawne

Art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c) ustawy PZP (Dz.U. z 2026 r. poz.793).

- 1) niespełnienie warunku w zakresie sytuacji ekonomicznej lub finansowej, tj. braku informacji banku lub spółdzielczej kasy oszczędnościowo-kredytowej potwierdzającej wysokość posiadanych środków finansowych lub zdolność kredytową Wykonawcy w wysokości nie mniejszej niż 40 000,00 zł, w okresie nie wcześniejszym niż 3 miesiące przed upływem terminu składania ofert,
- 2) niespełnienie warunku w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej, tj. wykazania się w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, Wykonawca wykonał, a w przypadku świadczeń okresowych lub ciągłych również wykonuje co najmniej jedną usługę polegającą na drukowaniu wydawnictw w oprawie miękkiej, przy czym w zakres usług mogły wchodzić również skład, pakowanie oraz usługi dowozu i przekazania we wskazane miejsce o wartości nie mniejszej niż 200 000,00 zł.

Uzasadnienie faktyczne odrzucenia oferty zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy PZP

Badając z należytą starannością ofertę Wykonawcy Drukarnia Aria Piotr Izdebski, ul. Ordona 3, 01-237 Warszawa, złożoną w przedmiotowym postępowaniu Zamawiający stwierdził niezłożenie przez Wykonawcę w przewidzianym terminie podmiotowych środków dowodowych, lub innych dokumentów lub oświadczeń potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu, tj.:

1. **Niespełnienie warunku w zakresie sytuacji ekonomicznej lub finansowej**, tj. braku informacji banku lub spółdzielczej kasy oszczędnościowo-kredytowej potwierdzającej wysokość posiadanych środków finansowych lub zdolność kredytową Wykonawcy w wysokości nie mniejszej niż 40 000,00 zł, w okresie nie wcześniejszym niż 3 miesiące przed upływem terminu składania ofert.

W dniu 22.09.2026 r. po wezwaniu Wykonawcy do uzupełnienia dokumentów przedłożył on zaświadczenie z PKO Banku Polskiego SA z dnia 18.09.2026 r. Przedłożony dokument wzbudził wątpliwości Zamawiającego co do tego, czy potwierdza spełnianie warunku udziału w postępowaniu w zakresie sytuacji ekonomicznej lub finansowej. Z treści dokumentu wynika, że Wykonawca „może ubiegać się w naszym Banku o kredyt do kwoty 200 000,00 PLN”, przy czym Bank zastrzegł, że:

- udzielenie zobowiązania kredytowego uzależnione jest od spełnienia wymogów formalno-prawnych oraz posiadania zdolności kredytowej na dzień ubiegania się o kredyt,
- informacja udzielona została bez analizy zdolności kredytowej Firmy.

Zatem, dokument ten nie potwierdza ani posiadania przez Wykonawcę zdolności kredytowej w określonej wysokości, ani posiadania środków finansowych – informuje jedynie o możliwości złożenia wniosku kredytowego. Dodatkowo Zamawiający wskazuje, że dokument został wystawiony w dniu 18.09.2026 r., a więc po upływie terminu pierwotnego wezwania do złożenia

dokumentów (17.09.2026 r.), co rodzi wątpliwość co do możliwości potwierdzenia przez ten dokument stanu na dzień wymagany.

W związku z powyższym w dniu 23.09.2026 r. na podstawie art. 128 ust. 4 ustawy PZP (Dz.U. z 2026 r. poz.793) Zamawiający wezwał Wykonawcę do wyjaśnienia:

- a) na jakiej podstawie Wykonawca uznał, że przedłożone zaświadczenie potwierdza spełnianie warunku udziału w postępowaniu w zakresie sytuacji ekonomicznej lub finansowej, w szczególności czy i w jakim zakresie dokument ten potwierdza posiadanie zdolności kredytowej lub środków finansowych w wysokości wymaganej SWZ;
- b) czy Wykonawca dysponuje innymi dokumentami **już złożonymi** w postępowaniu, które potwierdzają spełnianie ww. warunku:

Wyjaśnienia oraz ewentualne inne dokumenty należało złożyć w oryginale w postaci dokumentu elektronicznego lub w elektronicznej kopii dokumentu poświadczonej za zgodność z oryginałem z wykorzystaniem platformy zakupowej <https://platformazakupowa.pl/pn/wiw> na stronie dotyczącej postępowania nr 3/2026 do dnia: 28.09.2026 r., godzina 11.00.

W wyznaczonym terminie Wykonawca złożył wyjaśnienia o następującej treści: *cytat „dokument z banku jest w fazie ponownego redagowania będzie gotowy za dzień lub dwa. bardzo proszę o jeszcze chwilę”*

Zamawiający informuje, że nie wzywał Wykonawcy o ponowne złożenie poprawnego dokumentu, jest to bowiem niezgodne z przepisami ustawy PZP. Prosił tylko o wyjaśnienie treści dokumentu, zgodnie z przytoczonym powyżej wezwaniem. Wykonawca nie złożył wyjaśnień.

Zgodnie z art. 128 ust. 1 PZP Wykonawca musi wykazać spełnienie warunków udziału w postępowaniu na dzień składania ofert, a kluczowe znaczenie ma treść dokumentu. Opinia bankowa musi jednoznacznie potwierdzać zdolność kredytową lub posiadanie środków finansowych, zawierać konkretną kwotę i

realną ocenę banku. Nie wystarcza informacja o możliwości ubiegania się o kredyt. Przedłożony przez Wykonawcę dokument nie spełnia tych wymogów, ponieważ: nie potwierdza zdolności kredytowej, wskazuje jedynie możliwość złożenia wniosku kredytowego, zawiera zastrzeżenie braku analizy zdolności kredytowej. Nie można także po wyznaczonym terminie składać nowych dokumentów.

W konsekwencji z powyższym Zamawiający uznaje, iż Wykonawca nie wykazał spełnienia warunku udziału w zakresie sytuacji finansowej na dzień 17 września 2026 r.

2. **Niespełnienie warunku w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej,** tj. wykazania się w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, Wykonawca wykonał, a w przypadku świadczeń okresowych lub ciągłych również wykonuje co najmniej jedną usługę polegającą na drukowaniu wydawnictw w oprawie miękkiej, przy czym w zakres usług mogły wchodzić również skład, pakowanie oraz usługi dowozu i przekazania we wskazane miejsce o wartości nie mniejszej niż 200 000,00 zł oraz załączeniem dowodów określających czy te usługi zostały wykonane lub są wykonywane należycie, przy czym dowodami, o których mowa są referencje bądź inne dokumenty wystawione przez podmiot, na rzecz którego usługi były wykonywane, a w przypadku świadczeń okresowych lub ciągłych są wykonywane, a jeżeli z uzasadnionej przyczyny o obiektywnym charakterze Wykonawca nie jest w stanie uzyskać tych dokumentów – oświadczenie Wykonawcy; w przypadku świadczeń okresowych lub ciągłych nadal wykonywanych – referencje bądź inne dokumenty potwierdzające ich należyte wykonywanie powinny być wydane nie wcześniej niż 3 miesiące przed upływem terminu składania ofert.

Zamawiający określił w SWZ, że *cytat „Zamawiający **nie** **uzna** przy ocenie **spełniania warunków udziału w postępowaniu kilku zsumowanych usług, których łączna wartość stanowiła kwotę konieczną dla potwierdzenia spełnienia warunku. W przypadku świadczeń okresowych lub ciągłych wartość wykonanej***

usługi do dnia złożenia ofert musi co najmniej odpowiadać kwocie koniecznej do potwierdzenia warunku”

W dniu 22.09.2026 r. na wezwanie do uzupełnienia Wykonawca złożył Załącznik nr 4 do SWZ „Wykaz usług”, w którym wskazał dwie pozycje.

W przypadku pozycji nr 2 potwierdzonej referencjami UNIA Towarzystwo Ubezpieczeń na Życie S.A Wykonawca przedstawił kwoty zsumowane z kilku zleceń (12.054 + 11.346 + 87.416 + 38.524), co jest wprost wykluczone przez SWZ. *Cytat „Zamawiający nie uzna przy ocenie spełniania warunków udziału w postępowaniu kilku zsumowanych usług, których łączna wartość stanowiła kwotę konieczną dla potwierdzenia spełnienia warunku.”*

Pozycja nr 1 „Wykazu usług” obejmuje usługę na rzecz Szkoły Biznesu Politechniki Warszawskiej o wartości 214.871,16 zł brutto. Do wykazu (Załącznika nr 4 do SWZ dołączono referencje wyłącznie od UNIA Towarzystwo Ubezpieczeń na Życie S.A., które dotyczą współpracy cyklicznej i nie odnoszą się do usługi wskazanej w poz. 1.

W związku z powyższym Zamawiający wezwał Wykonawcę do wyjaśnienia:

- a) czy Wykonawca posiada dokumenty (referencje, protokoły odbioru, faktury) potwierdzające należyte wykonanie usługi na rzecz Szkoły Biznesu Politechniki Warszawskiej (pozycja nr 1 Wykazu);
- b) czy wartość 214.871,16 zł wskazana w poz. 1 Wykazu pochodzi z jednej usługi (jednego zamówienia/zlecenia), a nie z zsumowania kilku odrębnych zleceń – w uzasadnieniu odpowiedzi należało wskazać podstawę umowną (np. numer i datę umowy).

Wyjaśnienia powinny w sposób jednoznaczny wskazywać charakter prawny i przedmiot usługi wskazanej w pozycji nr 1 wykazu oraz sposób ustalenia jej wartości.

W wyznaczonym terminie Wykonawca wysłał do Zamawiającego pismo o następującej treści: *cytat „wysyłam referencje i wyjaśnienie z Politechniki W-wskiej”*.

Wykonawca pomimo wezwania Zamawiającego do wyjaśnienia „czy wartość 214.871,16 zł wskazana w poz. 1 Wykazu pochodzi z jednej usługi (jednego zamówienia/zlecenia), a nie ze zsumowania kilku odrębnych zleceń – w uzasadnieniu odpowiedzi proszę wskazać podstawę umowną (np. numer i datę umowy).tej kwestii” nie złożył stosownych wyjaśnień.

Dostarczył tylko do Zamawiającego referencje datowane na dzień 25.09.2026 r. (czyli po upływie terminu pierwotnego wezwania do złożenia dokumentów (17.09.2026 r.), z których nie wynika, że Wykonawca na rzecz Szkoły Biznesu Politechniki Warszawskiej wykonywał tylko jedną usługę (jedno zamówienie/zlecenie). Referencje powołują się tylko na współpracę ciągłą, bez podania podstawy umownej. Zgodnie z prawem cywilnym „Świadczenie ciągłe polega na określonym, stałym zachowaniu się dłużnika przez czas trwania stosunku prawnego (np. umowy). Cechą świadczenia ciągłego jest brak możliwości wyodrębnienia poszczególnych zachowań dłużnika, które mogłyby być potraktowane jako samoistne świadczenia albo części (partie) świadczenia”. De facto Zamawiający nie otrzymał od Wykonawcy informacji, która świadczyłaby o tym, że usługi te to nie zsumowanie kilku odrębnych zleceń (wykluczone w SWZ).

W związku z powyższym Zamawiający uznaje, iż Wykonawca nie przedstawił podmiotowych środków dowodowych potwierdzających że, w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, Wykonawca wykonał, a w przypadku świadczeń okresowych lub ciągłych również wykonuje co najmniej jedną usługę polegającą na drukowaniu wydawnictw w oprawie miękkiej, przy czym w zakres usług mogły wchodzić również skład, pakowanie oraz usługi dowozu i przekazania we wskazane miejsce o wartości nie mniejszej niż 200 000,00 zł.

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c) ustawy PZP Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy, który nie złożył w przewidzianym terminie podmiotowych środków dowodowych, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełniania warunków udziału w postępowaniu.

Wykonawca nie przedstawił podmiotowych środków dowodowych na spełnianie warunków udziału w postępowaniu:

- 1) w zakresie sytuacji ekonomicznej lub finansowej tj. braku informacji banku lub spółdzielczej kasy oszczędnościowo-kredytowej potwierdzającej wysokość posiadanych środków finansowych lub zdolność kredytową Wykonawcy w wysokości nie mniejszej niż 40 000,00 zł, w okresie nie wcześniejszym niż 3 miesiące przed upływem terminu składania ofert,
- 2) w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej, tj. wykazania się w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, Wykonawca wykonał, a w przypadku świadczeń okresowych lub ciągłych również wykonuje co najmniej jedną usługę polegającą na drukowaniu wydawnictw w oprawie miękkiej, przy czym w zakres usług mogły wchodzić również skład, pakowanie oraz usługi dowozu i przekazania we wskazane miejsce o wartości nie mniejszej niż 200 000,00 zł.

Na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit c) ustawy PZP oferta Wykonawcy Drukarnia Aria Piotr Izdebski, ul. Ordona 3, 01-237 Warszawa została odrzucona.

III. STRESZCZENIE OCENY I PORÓWNANIE ZŁOŻONYCH OFERT

Numer oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Cena dla wydawnictw z najniższymi parametrami w zł (zgodnie z załącznikiem 3A do SWZ, Tabela A)	Cena w zł (kryterium numer 1)	Wskaźnik cen (kryterium numer 2)	Termin wykonania zamówienia w dniach (kryterium numer 3)	Liczba punktów uzyskanych w ramach kryterium „Cena”	Liczba punktów uzyskanych w ramach kryterium „Wskaźnik cen”	Liczba punktów uzyskanych w ramach kryterium „Termin wykonania zamówienia”	Łączna liczba punktów uzyskanych w ramach kryteriów oceny ofert
1	Drukarnia KOLUMB Sp. z o. o., Oddział Chorzów, ul. Kaliny 7 41-506 Chorzów	1 628 643,00	7 240 026,00	0,22	2	44,27	9,78	40,00	94,05
2	Drukarnia Aria Piotr Izdebski ul. Ordona 3, 01-237 Warszawa	2 322 471,22	10 535 761,80	0,22	5	Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2, lit. c) ustawy PZP			
3	ArtDruk Zakład Poligraficzny Andrzej Łuniewski ul. Napoleona 2 05-230 Kobyłka	1 472 859,81	6 410 046,60	0,23	2	50,00	9,57	40,00	99,57

IV. INFORMACJA O TERMINIE ZAWARCIA UMOWY

Na podstawie art. 264 ust. 1 ustawy PZP z uwzględnieniem art. 577 informuję, że umowa może zostać zawarta w terminie nie krótszym niż 10 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszych ofert, jeżeli zawiadomienie to zostało przesłane przy użyciu środków komunikacji elektronicznej, albo 15 dni – jeżeli zostało przesłane w inny sposób.

Z upoważnienia Dyrektor WIW

Wyk. w 1 egz. – platforma zakupowa, a/a
Radosław Terefenko
Specjalista WZPiU
tel. 607 272 231

Dorota
Sypniewska

Elektronicznie podpisany
przez Dorota Sypniewska
Data: 2026.09.29 11:06:48
+02'00'